

NORMAS PARA ADOPCION DECRETO UNICO SECTORIAL. DIRECTIVA 005 DE 2024								
INVENTARIO NORMATIVO - CLASIFICACION DE LA INFORMACION PUBLICA DDDI								
	TIPO DE ACTO ADMINISTRATIVO (Decreto/Resolucion)	FECHA DE EXPEDICIÓN	Facultad regulatoria (facultades del Alcalde/ Facultad conferida por leyes, acuerdos Distritales o Decretos Nacionales)	EL ACTO FUE REGLAMENTADO POR OTRA DISPOSICION (Resoluciones, Directivas, Circulares etc)	PRONUNCIAMIENTOS JUDICIALES SOBRE LA NORMA O LA FACULTAD REGLAMENTARIA	Titulos de la norma (Para informacion exclusiva DDDI)	Epigrafe	OBSERVACION Y/ANALISIS
1	DECRETO DISTRITAL 221 de 2023	6 DE JUNIO DE 2023	Numerales 1 y 3 del artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993, y por el artículo 2.2.22.3.4 del Decreto Nacional 1083 de 2015, sustituido por el artículo 1 del Decreto Nacional	Acuerdo 001 de 2024 por el cual se modifica el Reglamento Interno de la Comisión Intersectorial de Gestión y Desempeño-emitido por la Comision Intersectorial	N/A	Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG-Subsecretaría Distrital de Fortalecimiento Institucional Dirección Distrital de Desarrollo Institucional Subdirección Técnica de Desarrollo Institucional	Por medio del cual se reglamenta el Sistema de Gestión en el Distrito Capital, se deroga el Decreto Distrital 807 de 2019 y se dictan otras disposiciones	Deroga el Decreto Distrital 807 de 2019, el cual derogó en su momento los Decretos Distritales 387 de 2004, 651 de 2011, 215 de 2017, 591 de 2018, 592 de 2018 y los artículos 2 y 3 del Decreto Distrital 317 de 2019.

			1499 de 2017					
2	DECRETO DISTRITAL 118 de 2018	27 DE FEBRERO DE 2018	Numeral 1 del artículo 38 y el artículo 39 del Decreto Ley 1421 de 1993	".....Modifica el Capítulo II del Decreto Distrital 489 de 2009..."	N/A	Transparencia y Gestion Etica -Subsecretaría Distrital de Fortalecimiento Institucional Dirección Distrital de Desarrollo Institucional Subdirección Técnica de Desarrollo Institucional	Por el cual se adopta el Código de Integridad del Servicio Público, se modifica el Capítulo II del Decreto Distrital 489 de 2009, "por el cual se crea la Comisión Intersectorial de Gestión Ética del Distrito Capital", y se dictan otras disposiciones de conformidad con lo establecido en el Decreto Nacional 1499 de 2017. <u>Deroga los artículos 12 y 13 del Decreto Distrital 489 de 2009.</u>	Deroga los artículos 12 y 13 del Decreto Distrital 489 de 2009 "Por el cual se crea la Comisión Intersectorial de Gestión Ética del Distrito Capital y se dictan otras disposiciones". Posteriormente, el Artículo 1 del Decreto Distrital 317 de 2019 suprime la Comisión Intersectorial de Gestión Ética.
3	DECRETO DISTRITAL 489 de 2009	9 DE NOVIEMBRE DE 2009	Numeral es 3 y 4 del artículo 38, el artículo 39 del Decreto Ley 1421 de 1993, el artículo 38 del Acuerdo 257 de 2006, y el artículo 5º del Acuerdo	Reglamentado por el decreto 426 de 2011 y Suprimido por el decreto distrital 317 de 2019.	N/A	Suprimido por el decreto distrital 317 de 2019.	"Por el cual se crea la Comisión Intersectorial de Gestión Ética del Distrito Capital y se dictan otras disposiciones".	Crea la Comisión Intersectorial de Gestión Etica

			244 de 2006					
4	DECRETO DISTRITAL 426 de 2011	22 DE SEPTIEMBRE DE 2011	Numeral 3º del artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993	Modifican parcialmente los artículos 2º y 5º del Decreto 489 de 2009	N/A	No esta vigente por cuanto el 489 le suprimido	Por el cual se modifican parcialmente los artículos 2º y 5º del Decreto 489 de 2009 que creó la Comisión Intersectorial de Gestión Ética del Distrito Capital.	Modifica parcialmente los artículos 2º y 5º del Decreto 489 de 2009 que creó - el delegado del alcalde deja de ser el Srio Gral y pasa a sr el DDDI y el Srio Tecnico de la Comiision pasa a ser el Subdirector tecnico de la DDDI
5	DECRETO DISTRITAL 317 de 2019 derogatoria tacita?	5 DE JUNIO DE 2019	Numeral 3 del artículo 38 y 39 del Decreto Ley 1421 de 1993	Modifica el artículo 4 del Decreto Distrital 651 de 2011 y el artículo 11 del Decreto Distrital 591 de 2018; y deroga los artículos 1 al 5 del Decreto Distrital 489 de 2009, el numeral 11 del listado de las Comisiones Intersectoriales contenido en el artículo 22 del Decreto Distrital 527 de 2014, el artículo 35 del Decreto Distrital 425 de 2016, los Decretos Distritales 431 de 1992, 426 de 2011 y 66 de 2016 y las demás disposiciones que le sean contrarias.	N/A	Racionalizan y actualizan las instancias de coordinación del Sector Gestión Pública	Por medio del cual se racionalizan y actualizan las instancias de coordinación del Sector Gestión Pública	Suprime la Comision Intersectorial de Gestion de Etica . Se entiende entonces que el Decreto Distrital 489 Solo sirve desde el Capitulo II Gestores de Etica? El decreto 807 de 2019 deroga los artículos 2 y 3 del Decreto Distrital 317 de 2019
6	DECRETO DISTRITAL 527 de 2014	21 DE NOVIEMBRE DE 2014	El artículo 38, numerales 1º, 3º, 4º y 6º, y 39 del Decreto Ley 1421	Modifica el numeral 11 del listado de las Comisiones Intersectoriales contenido en el artículo 22 del Decreto Distrital 527 de 2014	N/A		Por medio del cual se crean las instancias de coordinación del Sector Administrativo Mujeres, se determina la participación de la Secretaría Distrital de la Mujer en las instancias de coordinación	MODIFICA EL DECRETO DISTRITAL 651 DE 2011

			de 1993, el artículo 38 del Acuerdo Distrital 257 de 2006				existentes en el Distrito Capital, y se dictan otras	
7	DECRETO DISTRITAL 547 de 2016	7 de Diciembre de 2016	Artículo 118 del Acuerdo 645 de 2016	Este decreto fue reglamentando el Acuerdo 645 de 2016	N/A	fusionar y reorganizar las Instancias de Coordinación del Distrito. Resolucion 233 de 2018 Lineamientos para el funcionamiento, operación, seguimiento e informes de las Instancias de Coordinación del Distrito Capital	Por medio del cual se fusionan y reorganizan las Instancias de Coordinación con fundamento en las facultades extraordinarias otorgadas al Alcalde Mayor de Bogotá por el artículo 118 del Acuerdo 645 de 2016, y se dictan otras disposiciones	DEROGA ACUERDOS
8	DECRETO DISTRITAL 548 de 2016	7 DE DICIEMBRE DE 2016	El artículo 118 del Acuerdo 645 de 2016	Este decreto reglamentando el Acuerdo 645 de 2016 y se fijan lineamientos de funcionamiento a través de la circular 029 de 2018.	N/A	fusionan y reorganizan los Observatorios Distritales	Por medio del cual se fusionan y reorganizan los Observatorios Distritales con fundamento en las facultades extraordinarias otorgadas al Alcalde Mayor de Bogotá por el artículo 118 del Acuerdo 645 de 2016, y se dictan otras disposiciones	MODIFICA ACUERDOS DISTRIALES

9	DECRETO DISTRITAL 050 de 2023	10 DE FEBRERO DE 2023	Numeral es 1 y 3 del artículo 315 de la Constituc ión Política, y los numerales 1 y 3 del artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993	Circular 032 de 2021 Secretaría General Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C.(Lineamiento para implementación del modelo+ de teletrabajo distrital con enfoque diferencial.), Circular 017 de 2023-Secretaría General Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C.("Lineamientos para el fortalecimiento del teletrabajo" Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, la Secretaría Jurídica Distrital y el Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital)	N/A	Circular 032/21 a través de la Dirección Distrital de Desarrollo Institucional el seguimiento de la estrategia establecida en la presente Circular. Circular 017 de 2023 refiere a Lineamientos para el fortalecimiento del teletrabajo	Por medio del cual se dictan y actualizan las disposiciones para la implementación, fomento y sostenibilidad del teletrabajo en organismos y entidades del Distrito Capital y se deroga el Decreto Distrital 806 del 2019	¿POR QUE INCLUIRLO EN EL DUS?
"	DECRETO DISTRITAL 546 de 2007	21 DE NOVIEMB RE DE 2007	Artículos 6 y 45 de la Ley 489 de 1998, el artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993, y el Acuerdo 257 de 2006	Varios decreto según sector administrativo	N/A	Subsecretaría Distrital de Fortalecimiento Institucional Subdirección Técnica de Desarrollo Institucional	Por el cual se reglamentan las Comisiones Intersectoriales del Distrito Capital	Se incluye porque los Artículos 1 a 7 incluyen aspectos generales de las comisiones intersectoriales como instancias de coordinación. Los artículos susiguientes relacionan instancias de diferentes sectores que han sido modificadas, y dichas modificaciones son lideradas por el respectado Sector.
"	DECRETO DISTRITAL 222 de 2023	6 DE JUNIO DE 2023	Numeral es 1 y 3 del artículo 315 de la Constituc ión Política, los numerales	Deroga el Decreto Distrital 505 de 2007 que fijo reglamenta el Consejo de Gobierno Distrital y los Comités Sectoriales	N/A	Subdirección Técnica de Desarrollo Institucional - Secretaría Privada	Por medio del cual se reglamenta el Consejo de Gobierno Distrital, se deroga el Decreto Distrital 505 de 2007 y se dictan otras disposiciones	¿POR QUE INCLUIRLO EN EL DUS?

			s 1, 3 y 4 del artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993 y el inciso segundo del artículo 34 del Acuerdo Distrital 257 de 2006					
"	DECRETO DISTRITAL 44 de 2015	4 DE FEBRERO DE 2015	Artículos 38, 39 y 53 del Decreto Ley 1421 de 1993		N/A	Entornos laborales: Sindicatos -Dirección Distrital de Desarrollo Institucional	Por medio del cual se adopta el Protocolo para la prevención del acoso laboral y sexual laboral, procedimientos de denuncia y protección a sus víctimas en el Distrito Capital	El Decreto fue suscrito por Secretaría General, porque el Artículo 7 le asigna responsabilidades de seguimiento: "Artículo 7°.- Seguimiento. Se adoptarán las herramientas de seguimiento, implementación y prevención, elaboradas en conjunto entre la Secretaría General y la Secretaría Distrital de la Mujer y las demás entidades comprometidas en la aplicación de este Decreto, con el fin de hacer seguimiento a la aplicación del Protocolo en el Distrito Capital".
"	DECRETO DISTRITAL 140 de 2021	14 DE ABRIL DE 2021	Numeral 7 del artículo 315 de la Constitución Política, los numerales 1, 3, 4, 6 y 9 del artículo 38 y el inciso segundo del artículo 55 del Decreto Ley 1421 de 1993	Decreto Distrital 425 de 2016 y el artículo 3 del Decreto Distrital 422 de 2018.	N/A	Modifica la Estructura Organizacional de la Secretaría General	Por medio del cual se modifica la Estructura Organizacional de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D. C.	
"	DECRETO DISTRITAL 054 de 2008	07 DE MARZO DE 2008	Artículo 315 numeral 3 de la Constitución Política, los artículos 38 numerales 1 y 3, los artículos 39 y 53 del Decreto Ley 1421 de 1993, los artículos 8, 10 y 18 del Acuerdo 257 de 2006	Modificado en su artículo 1° por el Decreto Distrital 084 de 2008; Circular 017 de 2010	N/A	Grupo de Trabajo de Elaboración de Impresos y artes graficas de Imprenta Distrital	Por el cual se reglamenta la elaboración de impresos y publicaciones de las entidades y organismos de la Administración Distrital	Modificación del Artículo 1 Todas las entidades, organismos y órganos de control del Distrito Capital, deberán realizar sus trabajos de diagramación, diseños, impresiones y publicaciones oficiales a través de la Subdirección de Imprenta Distrital"

"	DECRETO DISTRITAL 625 de 2018	31 de octubre de 2018	Numerales 1 y 3° del artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993	N. A.	N. A.	Subsecretaría Distrital de Fortalecimiento Institucional Dirección Distrital de Desarrollo Institucional Subdirección Técnica de Desarrollo Institucional	Por medio del cual se conforma el Comité Distrital de Auditoría y se dictan otras disposiciones	¿POR QUE INCLUIRLO EN EL DUS?
"	DECRETO DISTRITAL 189 de 2020	21 de agosto de 2020	Numerales 1 y 3 del artículo 315 de la Constitución Política, y los numerales 1 y 3 del Decreto Ley 1421 de 1993	Directiva Distrital 005 de 2020 de la Alcaldía Mayor de Bogotá "Directrices sobre Gobierno Abierto de Bogotá"	N. A.	Subsecretaría Distrital de Fortalecimiento Institucional Dirección Distrital de Desarrollo Institucional Subdirección Técnica de Desarrollo Institucional	Por el cual se expiden lineamientos generales sobre transparencia, integridad y medidas anticorrupción en las entidades y organismos del orden distrital y se dictan otras disposiciones	Se plantea revisión, análisis y ajuste del contenido del Decreto. Pendiente revisión de tiempos de trabajo del Decreto Único del Sector, para determinar la mejor estrategia para realizar el ajuste planteado.
"	DECRETO DISTRITAL 062 de 2024	09 de febrero de 2024	Numeral 3 del artículo 315 de la Constitución Política, numerales 1, 3, 4 y 14 del artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993, en el artículo 1° del Acuerdo Distrital 719 de 2018	Circular 010 de 2024 de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá "Lineamientos para la solicitud y emisión del concepto previo dispuesto en el Artículo 3 del Decreto Distrital 062 de 2024"	N. A.	Dirección Distrital de Desarrollo Institucional	Por el cual se ordena implementar medidas de austeridad y eficiencia del gasto público en las entidades y organismos de la administración distrital	El Decreto fue suscrito por Secretaría General, porque los Artículos 3 y 8 le asignan responsabilidades:

SUBDIRECCION DE IMPRENTA

1	DECRETO DISTRITAL 054 de 2008	07 DE MARZO DE 2008	Artículo 315 numeral 3 de la Constitución Política, los artículos 38 numerales 1 y 3, los artículos 39 y 53 del Decreto Ley 1421 de 1993, los artículos 8, 10 y 18 del Acuerdo 257 de 2006	Modificado en su artículo 1° por el Decreto Distrital 084 de 2008; Circular 017 de 2010	N/A	Grupo de Trabajo de Elaboración de Impresos y artes graficas de Imprenta Distrital	Por el cual se reglamenta la elaboración de impresos y publicaciones de las entidades y organismos de la Administración Distrital	Todas las entidades, organismos y órganos de control del Distrito Capital, deberán realizar sus trabajos de diagramación, diseños, impresiones y publicaciones oficiales a través de la Subdirección de Imprenta Distrital"
---	-------------------------------------	---------------------------	--	---	-----	---	---	---

Observaciones del Abogado Luis G Murillo

1	Decreto 34 de 1919	30/03/1919	Cumplimiento del Acuerdo número 54 de 1918	Decreto 917 de 1994 artículo 15	N/A	Subdirección de Imprenta Distrital	Por el cual se reglamenta la Imprenta Municipal.	Acorde a la observacion de la ficha de valoracion juridica este no aplica para ser incluido en el Decreto Unico Sectorial en atencion a su contenido que se basa en las reglas estucturales de funcionamiento de la Imprenta
2	Decreto 1132 de 1987	9/07/1987	En uso de sus facultades legales y en especial las que le	Decreto Ley 01 de 1984, la Ley 57 de	N/A	Subdirección de Imprenta Distrital	Por el cual se reglamenta la publicación del Registro	No se debe incluir en el Decreto Unico Sectorial, teniendo en cuenta la

			confiere el Decreto-Ley 3133 de 1968	1985, el Acuerdo 03 de 1987 y el Decreto No. 638 de 1987			Distrital y se dictan otras disposiciones	obsolencia de su contenido
--	--	--	--------------------------------------	--	--	--	---	----------------------------

No	TIPO DE ACTO ADMINISTRATIVO (Decreto/ Resolución)	FECHA DE EXPEDICIÓN	FACULTAD REGULATORIA (Facultades del alcalde/ Facultad conferida por Leyes, Acuerdos Distritales o Decretos Nacionales)	EL ACTO FUE REGLAMENTADO POR OTRA DISPOSICIÓN (Resoluciones, Directivas, Circulares etc)	PRONUNCIAMIENTOS JUDICIALES SOBRE LA NORMA O LA FACULTAD REGLAMENTARIA
1	DECRETO 828 DE 2018	Diciembre 27 de 2018	<p>Numerales 1 y 3 del artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993</p> <p>Literal e) del artículo del Acuerdo Distrital 257 de 2006 (modificado por el artículo 6 del Acuerdo Distrital 638 de 2016)</p> <p>Artículos 2.8.2.1.5, 2.8.2.1.6 (parágrafo 2) del Decreto Nacional 1080 de 2015.</p> <p>Numeral 5 del artículo 2 de Decreto Distrital 425 de 2016 (Derogado por el Decreto 140 de 2021)</p>	<p>Resolución No. 001 de 2019</p> <p>Resolución No. 003 de 2019</p> <p>Resolución No. 004 de 2019</p> <p>Resolución No. 006 de 2019</p>	No se identifican pronunciamientos judiciales sobre la norma
2	DECRETO 514 DE 2016	Noviembre 16 de 2016	<p>Numeral 6 del artículo 38 e inciso 2 del artículo del Decreto Ley 1421 de 1993</p> <p>Literales f, g y h del artículo 4 y artículo 12 de la Ley 594 de 2000 (Ley General de Archivos)</p> <p>Artículos 36 y 37 de la Ley 489 de 1998</p> <p>Artículo 48 literal g) del Acuerdo No. 257 de 2006</p>		No se identifican pronunciamientos judiciales sobre la norma
3	DECRETO 329 DE 2013	Julio 23 de 2013	<p>Numerales 3,5 y 20 del artículo 38 y artículo 39 del Decreto Ley 1421 de 1993.</p> <p>Artículos 4 y 7 del Decreto Nacional 2578 de 2012</p>		No se identifican pronunciamientos judiciales sobre la norma
4	DECRETO 331 DE 2015	Agosto 24 de 2015	<p>Numerales 3,5 y 20 del artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993.</p> <p>Artículos 4 y 7 del Decreto Nacional 2578 de 2012</p>		No se identifican pronunciamientos judiciales sobre la norma

5	DECRETO 522 DE 2023	Noviembre 09 de 2023	Numerales 1 y 3 del artículo 315 de la Constitución Política Numerales 1, 3 y 6 del artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993. Parágrafo 1 del artículo 7 de la Ley 397 de 1997		No se identifican pronunciamientos judiciales sobre la norma
---	---------------------	----------------------	--	--	--

5 de Mayo de 2025 - OAJ

me permito recurrir a su valioso concurso solicitando respetuosamente que las fichas que se anexan sean revisadas y comentadas respecto a la vigencia de las normas, consideraciones de depuración normativa u otras que tuvieran desde las subdirecciones de Imprenta Distrital y deDesarrollo Institucional respectivamente, especialmente en lo que corresponde a las normas que pudieron generar su derogatoria tácita u orgánica.

Subdirección de Imprenta Distrital
Decreto 34 de 1919
Decreto 1132 de 1987
Subdirección Técnica de Desarrollo Institucional
Decreto 80 de 1970
Decreto 747 de 1973
Decreto 785 de 1973
Decreto 223 de 1980
Decreto 1077 de 1987
Decreto 426 de 2011

Agradezco su atención y colaboración al respecto

Cordialmente,
Diana Leonor Buitrago Villegas
Contratista - Oficina Jurídica
Secretaría General Alcaldía Mayor de Bogotá D.C.

Aportes abogado José Manuel Suarez - petición de OAJ

Decreto 80 de 1970 “Por el cual se crea la "Comisión Permanente de Coordinación interdependencias" y se dictan algunas medidas sobre su funcionamiento.	Al estar basado en el Decreto Ley 3133 de 1968 y, a la vez, estar derogado por el Decreto Ley 1421 de 1993 artículo 180. En consecuencia, ha operado la figura prevista en el artículo 91 de la Ley 1437 de 2011: “ ARTÍCULO 91. Pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo. Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Perderán obligatoriedad y, por lo tanto, no podrán ser ejecutados en los siguientes casos: (...) 2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho.”
---	--

	<p>De esta manera hay razones para dar aplicación al artículo 5 de la Ley 2085 de 2021.</p> <p>“Artículo 5. Pérdida de vigencia por decaimiento de normas expedidas con fundamento directo y necesario en los cuerpos normativos depurados por lo presente Ley. Los Jefes o Directores Jurídicos de las entidades estatales determinarán las normas administrativas, de carácter general y abstracto del sector correspondiente, respecto de las cuales hubiera operado la pérdida de fuerza ejecutoria por decaimiento de sus fundamentos jurídicos, como resultado de la depuración efectuada en esta Ley.</p> <p>Una vez determinado el conjunto de normas, las autoridades competentes procederán a dejarlas sin efectos mediante otras normas del mismo rango jerárquico.”</p> <p>Es así que en el decreto 547 de 2006 , En el marco de racionalización de las instancias de coordinación del Distrito Capital, se estableció los lineamientos para la conformación y funcionamiento de las Comisiones Intersectoriales que por su carácter temático, se fueron depurando de manera separada por cada sector administrativo Distrital.</p>
Decreto 747 de 1973 "Por el cual se crea un comité de Compras en la Alcaldía"	<p>El Decreto 747 de 1973 sufrió modificaciones por el Decreto 663 de 1995, el Decreto 331 de 2003, Decreto 94 de 2006, Decreto 267 de 2007, Decreto 425 de 2016 y el Decreto 140 de 2021. Se trata de una medida organizativa que creaba un comité de compras que se ve derogada por los sucesivos Estatutos básicos de la entidad.</p> <p>Siendo así, cabe hablar de una derogatoria orgánica por los sucesivos cambios presentados al régimen de la entidad:</p> <p>“Artículo 2. Definiciones. Para efectos de la presente ley téngase en cuenta las siguientes definiciones:</p> <ul style="list-style-type: none">• Derogatoria orgánica. Ocurre cuando se ha expedido una nueva norma que regula íntegramente la materia que trataban otras normas. (...).”
Decreto 785 de 1973 “Por medio del cual se crea el Comité Asesor para la Sistematización de Datos.”	<p>Dentro de la exposición de motivos del Decreto 785 se deja como finalidad para la creación la, “identificación de usuarios y contribuyentes con miras a una mayor organización tributaria y de prestación de servicios.”. Con relación al tema de impuestos el Acuerdo 648 de 2016, reglamentó la implementación del sistema mixto de declaración y facturación para impuestos distritales y fue reglamentado por el Decreto 474 de 2016 sobre simplificación del Sistema Tributario Distrital.</p> <p>En lo que respecta con la prestación de servicios administrativos el Decreto 140 de 2020 modificado por el Decreto 382 de 2024 establece como competencia del Secretario General la relativa a:</p> <p>“Artículo 13º.- Despacho del/la Secretario/a General. Corresponde al Despacho del/la Secretario/a General las siguientes funciones:</p> <p>7. Formular las políticas, planes y programas para la atención y prestación de los servicios a la ciudadanía en su calidad de usuarios en el Distrito Capital y coordinar su implementación.”</p> <p>En la misma norma existen competencias a cargo de la Subsecretaría del Servicio al Ciudadano. Así, en el artículo 28 modificado por el Decreto 079 de 2024 se establece:</p> <p>“Artículo 28º.- Subsecretaría de Servicio a la Ciudadanía. Corresponde a la Subsecretaría de Servicio a la Ciudadanía las siguientes funciones:</p>

	<p>1. Orientar al/la Secretario/a General, en la formulación y adopción de las políticas, planes y programas de atención y prestación de los servicios distritales a la ciudadanía y de acercamiento de la Administración Distrital.</p> <p>2. Dirigir la implementación, seguimiento y evaluación de políticas, planes y programas de atención y prestación de servicios distritales a la ciudadanía.</p> <p>3. Articular la gestión intersectorial de Servicio a la Ciudadanía en la prestación de servicios y el desarrollo de acciones de implementación de la política.</p> <p>4. Establecer lineamientos, estrategias y/o herramientas que contribuyan al mejoramiento continuo del servicio y a su eficaz y eficiente prestación en el Distrito Capital.</p> <p>5. Planear, diseñar y gestionar las estrategias de innovación de los servicios a la ciudadanía, mediante el empleo de Tecnologías de la Información y las comunicaciones TIC con el acompañamiento permanente de la Oficina Consejería Distrital de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones - TIC.</p> <p>6. Promover la investigación y diseño de estrategias encaminadas a conocer las necesidades y demandas de la ciudadanía, que permitan el mejoramiento de los servicios, su racionalización y modernización.</p> <p>7. Liderar el desarrollo y consolidación del Sistema Distrital de Servicio a la Ciudadanía, con el fin de fortalecer la articulación interinstitucional y satisfacer las necesidades y expectativas de la ciudadanía y partes interesadas.</p> <p>8. Coordinar el desarrollo e implementación del seguimiento y evaluación del servicio prestado a la ciudadanía, por las entidades y organismos distritales.</p> <p>9. Gestionar la implementación del Proceso Distrital de Atención, Direccionamiento y Seguimiento de Peticiones Ciudadanas, promoviendo el fortalecimiento de la labor del Defensor del Ciudadano en las entidades y/u organismos distritales y presentar los informes evaluativos y las recomendaciones pertinentes al/la Secretario/a General.</p> <p>10. Planificar el desarrollo de procesos integrales de cualificación y sensibilización, para las y los servidores públicos del Distrito Capital encargados del servicio a la ciudadanía, así como desarrollar estrategias de sensibilización hacia la ciudadanía.</p> <p>11. Coordinar y articular las entidades distritales competentes en inspección, vigilancia y control y a empresas y/o establecimientos de comercio domiciliados en el Distrito Capital, para el desarrollo y programación de actividades multidisciplinarias preventivas y de inspección.</p> <p>12. Articular y acompañar a las entidades y organismos distritales en la racionalización de trámites para facilitar el acceso de los ciudadanos a sus derechos, reduciendo costos, tiempos, documentos, procesos y pasos en su interacción con las entidades públicas.</p> <p>13. Las demás que se le asignen y que correspondan a la naturaleza de la dependencia”.</p> <p>Al recogerse todas las competencias en materia tributaria y de servicio al ciudadano, se ha generado una derogatoria orgánica del objeto de la norma previa:</p> <p>“Artículo 2. Definiciones. Para efectos de la presente ley téngase en cuenta las siguientes definiciones:</p> <ul style="list-style-type: none">• Derogatoria orgánica. Ocurre cuando se ha expedido una nueva norma que regula íntegramente la materia que trataban otras normas. (...)”.
Decreto 223 de 1980 "Por el cual se integra un Comité de Trabajo"	El Consejo de Estado Sección Primera en Acción Popular de 28 de marzo de 2014 25000-23-27-000-2001 9047901(AP)constituyó un Consejo Estratégico de Cuenca Hidrográfica del Río Bogotá:

	<p>“4.2. CONSTITÚYASE el <i>Consejo Estratégico</i> de la <i>Cuenca Hidrográfica del Río Bogotá</i> – CECH – y el <i>Fondo Común de Cofinanciamiento</i> – FOCOF – de manera transitoria y hasta tanto se expida la correspondiente ley de creación de la <i>Gerencia de la Cuenca Hidrográfica del Río Bogotá</i> – GCH – y del citado Fondo de acuerdo con el numeral anterior.</p> <p>El propósito del Consejo radica en dirigir, gestionar, articular, integrar y coordinar con un enfoque sistémico la cuenca hidrográfica del Río Bogotá, el cual estará conformado por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, el Departamento de Cundinamarca, el Distrito Capital – Secretaría Distrital de Ambiente – Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.A.A.B. -, la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca – CAR y dos (2) representantes de los entes territoriales aferentes a la cuenca, quienes establecerán por mayoría simple su reglamento de funcionamiento y de toma de decisiones. Hasta tanto se cree la <i>Gerencia de la Cuenca Hidrográfica del Río Bogotá</i> – GCH participarán en calidad de intervinientes el Contralor General de la República o su delegado y el Procurador General de la Nación o su delegado, acorde con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. (...)”.</p> <p>Si bien es cierto se trata de una instancia organizativa de origen jurisprudencial, no debería pasarse por alto el carácter vinculante de las decisiones de los jueces hacen parte del Ordenamiento jurídico administrativo en el artículo 10 de la Ley 1437 de 2011 incluyendo los precedentes contencioso-administrativos y constitucionales:</p> <p>“ARTÍCULO 10. DEBER DE APLICACIÓN UNIFORME DE LAS NORMAS Y LA JURISPRUDENCIA. Al resolver los asuntos de su competencia, las autoridades aplicarán las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias de manera uniforme a situaciones que tengan los mismos supuestos fácticos y jurídicos. Con este propósito, al adoptar las decisiones de su competencia, deberán tener en cuenta las sentencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado en las que se interpreten y apliquen dichas normas.</p> <div><p>- Artículo declarado CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE, por los cargos analizados, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-634-11 de 24 de agosto de 2011, Magistrado Ponente Dr. Luis Ernesto Vargas Silva, <i>'en el entendido que las autoridades tendrán en cuenta, junto con las sentencias de unificación jurisprudencial proferidas por el Consejo de Estado y de manera preferente, las decisiones de la Corte Constitucional que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia. Esto sin perjuicio del carácter obligatorio erga omnes de las sentencias que efectúan el control abstracto de constitucionalidad.'</i>”</p></div> <p>A la luz de lo anterior, puede hablarse de una derogatoria orgánica especial por la acción de un juez constitucional (de acción popular) en los términos del numeral segundo de la Ley 2085 de 2021:</p> <p>“Artículo 2. Definiciones. Para efectos de la presente ley téngase en cuenta las siguientes definiciones:</p> <ul style="list-style-type: none">• Derogatoria orgánica. Ocurre cuando se ha expedido una nueva norma que regula íntegramente la materia que trataban otras normas. (...)
Decreto 1077 de 1987 por el cual se crean Comités Permanentes de Eficiencia Administrativa.	<p>El Decreto 140 de 2021 modificado por el art. 4, Decreto Distrital 382 de 2024 fija como competencia del Despacho del Secretario General “Artículo 13º.- Despacho del/la Secretario/a General. Corresponde al Despacho del/la Secretario/a General las siguientes funciones:</p> <p>“11. Coordinar el seguimiento y evaluación de las políticas, programas y/o proyectos de interés prioritario para la ciudad, en aras de fortalecer la Gestión Pública Distrital, la eficiencia administrativa y la transparencia organizacional (...)”.</p> <p>A partir de lo anterior, resulta claro que ha ocurrido una derogatoria orgánica de las normas sobre eficiencia según el artículo 2 de la Ley 2085 de 2021:</p>

	<p>“Artículo 2. Definiciones. Para efectos de la presente ley téngase en cuenta las siguientes definiciones:</p> <ul style="list-style-type: none">• Derogatoria orgánica. Ocurre cuando se ha expedido una nueva norma que regula íntegramente la materia que trataban otras normas. (...)”.
Decreto 426 de 2011 "Por el cual se crea la Comisión Intersectorial de Gestión Ética del Distrito Capital y se dictan otras disposiciones".	<p>El Decreto 426 de 2011 fue derogado por el artículo 6 del Decreto 317 de 2019 <i>“Por medio del cual se racionalizan y actualizan las instancias de coordinación del Sector Gestión Pública”;</i></p> <p><i>“ARTÍCULO 6º.</i> El presente Decreto rige a partir del día siguiente a la fecha de su publicación, modifica el artículo 4 del Decreto Distrital 651 de 2011 y el artículo 11 del Decreto Distrital 591 de 2018; y deroga los artículos 1 al 5 del Decreto Distrital 489 de 2009, el numeral 11 del listado de las Comisiones Intersectoriales contenido en el artículo 22 del Decreto Distrital 527 de 2014, el artículo 35 del Decreto Distrital 425 de 2016, los Decretos Distritales 431 de 1992, 426 de 2011 y 66 de 2016 y las demás disposiciones que le sean contrarias.” ÉNFASIS AGREGADO</p> <p>Por tanto, se tratará de una derogatoria expresa.</p>

Aportes abogado José Manuel Suarez - petición de OAJ

Sobre la vigencia del Decreto 114 de 2016

El Decreto 688 de 2011 —hoy derogado— había creado el Índice de Desarrollo Institucional-IDID como una consecuencia de la adhesión de Bogotá D.C., a la Carta Iberoamericana de Calidad y como un mecanismo que se había implementado por la Dirección de Desarrollo Institucional de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor como se puede leer en sus considerandos:

“Que Bogotá, Distrito Capital se adhirió formalmente a la Carta Iberoamericana de Calidad en la Gestión Pública el día 26 de noviembre de 2008, la cual busca "*conformar un cuerpo de principios y orientaciones que sirvan de referencia a las diferentes Administraciones Públicas de los Estados Iberoamericanos en la formulación de políticas, planes, modelos y mecanismos que permitan la mejora continua de la calidad de su gestión pública*".

Que la Carta Iberoamericana de Calidad en la Gestión Pública establece como principio la evaluación permanente, interna y externa, orientada a la identificación de oportunidades para la mejora continua de los procesos, servicios y prestaciones públicas, y establece que el seguimiento de los indicadores, la revisión del cumplimiento de los objetivos y planes establecidos, la opinión extraída de los grupos de interés, la realización de evaluaciones y auditorías son instrumentos para realizar la medición y evaluación de la eficacia, eficiencia y efectividad de la gestión pública.

Que la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., a través de la Dirección Distrital de Desarrollo Institucional creó y ha venido coordinando el proceso de implementación del Índice de Desarrollo Institucional Distrital – IDID –, como herramienta de monitoreo y seguimiento del desempeño institucional de cada una de las entidades y organismos distritales, Hospitales y Alcaldías Locales que permita identificar las fortalezas y oportunidades de mejora institucionales y evidenciar su desarrollo en el tiempo.”

Esta norma fue objeto de derogatoria integral por el Decreto 114 de 2016¹ (art.9²) asumiendo, en consecuencia, el carácter de norma reguladora del Índice de Desarrollo Institucional -IDID, definiéndolo, a su turno, como una herramienta de medición y seguimiento del desarrollo institucional de las entidades del Distrito Capital (art. 1); con el objeto identificar las fortalezas y oportunidades de mejora institucional en materia de fortalecimiento institucional, y con el propósito de evidenciar el comportamiento de las entidades y organismos distritales en el tiempo (art. 2) y el propósito es generar los insumos que aporten al diseño de políticas públicas y el desarrollo institucional a nivel distrital (art. 3).³

En línea con la norma previa, estableció las obligaciones de la Dirección de Desarrollo Institucional en su artículo 8:

¹ “Por medio del cual se modifica el Índice de Desarrollo Institucional Distrital”

² “Artículo 9º. El presente Decreto rige a partir de la fecha de su publicación y deroga el Decreto Distrital [688](#) de 2011.”

³ “Artículo 1º. Definición. El Índice de Desarrollo Institucional Distrital – IDID – es una herramienta de medición y seguimiento del desarrollo institucional de las entidades del Distrito Capital.

Artículo 2º. Objeto del IDID. El Índice de Desarrollo Institucional Distrital – IDID – tiene por objeto identificar las fortalezas y oportunidades de mejora institucional en materia de fortalecimiento institucional, y evidenciar el comportamiento de las entidades y organismos distritales en el tiempo.

Artículo 3º. Propósito. El propósito del Índice de Desarrollo Institucional Distrital – IDID – es generar los insumos que aporten al diseño de políticas públicas y el desarrollo institucional a nivel distrital.”

“Artículo 8°. Obligaciones de la Dirección Distrital de Desarrollo Institucional. La Dirección Distrital de Desarrollo Institucional de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor, como instancia coordinadora del proceso, deberá realizar las siguientes actividades:

1. Definir y/o validar, durante el primer semestre de cada año, de manera concertada con las entidades distritales, las áreas de desempeño que serán objeto de evaluación del IDID y su fuente de información, en el marco de la estructura base del IDID, establecida a partir del presente Decreto.
2. Solicitar a los competentes la información sobre los componentes definidos.
3. Consolidar y analizar la información relativa al IDID, de acuerdo con los componentes establecidos.
4. Consolidar los resultados del IDID obtenidos por entidad.
5. Establecer el ranking anual de desarrollo institucional distrital para entidades distritales, con base en los resultados de la información obtenida.
6. Realizar la retroalimentación correspondiente a las entidades distritales.
7. Definir anualmente los mecanismos de verificación de la información que conforma el IDID suministrada por las entidades distritales.
8. Proponer a las instancias competentes acciones de mejora en las temáticas incorporadas en el IDID, con base en los resultados obtenidos en el mismo.
9. Proponer a las instancias competentes la generación de políticas públicas de desarrollo institucional, con base en los resultados obtenidos en el IDID.”

Sucede, no obstante, que el Acuerdo 772 de 2020⁴ (agosto 21) creó el Índice de Gestión Pública Distrital con finalidades similares a las previstas para Índice de Desarrollo Institucional y con las obligaciones paralelas a cargo de la Secretaría General:

“ARTÍCULO 1.- Conceptualización. Se crea el Índice de Gestión Pública Distrital. Este se define como una expresión matemática que relaciona variables de gerencia pública para medir los resultados de la gestión de las entidades, instituciones y organismos de la Administración Distrital.

Parágrafo. La Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., será la entidad encargada de liderar, definir, coordinar, estimar y consolidar la medición del Índice de Gestión Pública Distrital.”

Se agregó a lo anterior, una estructura para el índice basado en unos pilares y componentes en su artículo 2:

“ARTÍCULO 2.- Estructura del índice. El Índice de Gestión Pública Distrital, hará seguimiento a la gestión de las entidades que conforman la Administración Distrital, a partir de los siguientes pilares:

- a) Gestión Institucional. Basada en las variables y la información generada por los componentes, políticas, acciones e indicadores del Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG o del que sea el Modelo de Gestión Pública Distrital.
- b) Ejecución Presupuestal. Tomará en cuenta las variables y la información que componen la cadena de ejecución presupuestal, haciendo énfasis especial en la programación de recursos, la oportunidad de la ejecución planeada y la ejecución presupuestal.
- c) Gestión de Resultados. Este componente consolidará las variables e información con los principales resultados de los sectores, las entidades, instituciones y organismos, teniendo en cuenta los bienes y servicios que son entregados por la Administración Distrital a la ciudadanía. “

Y, a partir del mismo, la estructuración de un Ranking de Gestión Pública Distrital en el artículo 3:

“ARTÍCULO 3.- Ranking de Gestión Pública Distrital. A través del Índice de Gestión Pública Distrital, se fijará un ranking de las entidades que componen la Administración Distrital, con el objetivo de reconocer la gestión de las entidades mejor calificadas. Adicionalmente, el índice se encontrará disponible para consulta ciudadana, dentro de los aplicativos que disponga la Administración Distrital.

Parágrafo. El reconocimiento de la gestión de las entidades se realizará en un evento de carácter público y los resultados serán visibilizados, en los principales medios de comunicación de la Administración Distrital.”

⁴ Por el cual se crea el Índice de Gestión Pública en las entidades de la administración distrital y se dictan otras disposiciones.

Por último, se agregó la necesidad de un informe al Concejo Distrital (art. 4⁵) y una implementación a más tardar dentro de los 12 meses siguientes a la fecha de la norma (art 5⁶).

En ese orden, se genera una superposición de temáticas entre ambos índices, lo que dificulta su operatividad y su eficacia misma. Pero, además, por tener una mayor jerarquía normativa mayor el Acuerdo (772) sobre el Decreto (114) que es ejercicio de una facultad reglamentaria, debería prevalecer el primero. A esto cabe añadirle que el citado acuerdo tiene una eficacia directiva inmediata y, por tanto, no se sujeta a la facultad reglamentaria posterior (prueba de ello es el plazo de implementación de su artículo 5). En suma, se habrá configurado una antinomia entre dos normas de distinto grado. En efecto, esto se presenta cuando, “dos normas establezcan para un *mismo* supuesto de hecho (...) consecuencias *incompatibles* entre sí”.⁷

En definitiva, es necesario derogar en el Decreto Único el Decreto 114 de 2016 por estar recogidas sus materias en el Acuerdo 772 de 2020. Siguiendo las categorías de la Ley 2085 de 2021 operó una derogatoria orgánica, al existir una sustitución del régimen por otro de mayor jerarquía: **“Artículo 2. Definiciones.** Para efectos de la presente ley téngase en cuenta las siguientes definiciones: * Derogatoria **orgánica**. Ocurre cuando se ha expedido una nueva norma que regula íntegramente la materia que trataban otras normas. (...)”.

Sobre la vigencia del Decreto 489 de 2009

El Decreto 489 de 2009⁸ tiene por objeto principal la creación de la Comisión Intersectorial de Gestión Ética del Distrito Capital y adopta otras disposiciones. Se trata, en su conjunto, es una medida de implementación del Acuerdo Distrital 244 de 2006⁹ que había sido reglamentado previamente mediante el Decreto 168 de 2007 (hoy derogado).

Para su revisión bien puede recurrirse al argumento *sedes materiae* en virtud del cual “una disposición debe interpretarse a partir de su colocación en el texto normativo del que forma parte”.¹⁰ A partir de lo anterior, dentro del Decreto 489 son distinguibles 4 capítulos: I sobre el régimen de la Comisión Intersectorial (arts. 1 a 5); II concerniente al régimen de los gestores de ética (arts. 6 a 13); III sobre actualización de principios y valores distritales; y, finalmente, IV sobre acuerdos de transparencia.

⁵ **“ARTÍCULO 4.- Informe.** La Administración Distrital presentará al Concejo de Bogotá un informe anual Seguimiento a la Gestión Pública Distrital, en el mes de agosto de cada vigencia.”

⁶**“ARTÍCULO 5.- Implementación.** El presente Acuerdo establece un plazo de doce (12) meses para la implementación del Índice de Gestión Pública Distrital.”

⁷ Guastini, Riccardo, *Filosofía del Derecho positivo Manual de teoría del Derecho en el Estado Constitucional*, Palestra editores, Lima 2018, p. 131.

⁸ “Por el cual se crea la Comisión Intersectorial de Gestión Ética del Distrito Capital y se dictan otras disposiciones”.

⁹ “por medio del cual se establecen y desarrollan los principios y valores éticos para el ejercicio de la función pública en el Distrito Capital”.

¹⁰ Gascón Abellán, Marina, “Los argumentos de la interpretación” en *Argumentación jurídica* Marina Gascón Abellán (Coord.), Valencia, tiran lo blanch, 2014, p. 259.

En el Capítulo I los artículos 1 a 5 que se ocupan de la Comisión de Ética del Distrito Capital tiene una derogatoria expresa por el Decreto 317 de 2019 entendiendo que sus funciones habían pasado a la Comisión Intersectorial del Sistema Integrado de Gestión¹¹ (modificada por el Decreto 591 de 2018¹², el [Decreto 807 de 2019](#)¹³; siendo esta sustituida, al final, por la Comisión Intersectorial de Gestión y Desempeño en Decreto 221 de 2023.¹⁴

En la derogatoria inicial del Decreto 317 de 2019 se incluía al Decreto 426 de 2011 que había modificado los artículos 2 y 5 del Decreto 489;

“**ARTÍCULO 6º.** El presente Decreto rige a partir del día siguiente a la fecha de su [publicación](#), modifica el artículo [4](#) del Decreto Distrital 651 de 2011 y el artículo [11](#) del Decreto Distrital 591 de 2018; y **deroga los artículos [1](#) al [5](#) del Decreto Distrital 489 de 2009**, el numeral [11](#) del listado de las Comisiones Intersectoriales contenido en el artículo 22 del Decreto Distrital 527 de 2014, el artículo [35](#) del Decreto Distrital 425 de 2016, los Decretos Distritales [431](#) de 1992, [426 de 2011](#) y [66](#) de 2016 y las demás disposiciones que le sean contrarias.” ÉNFASIS PROPIO.

Aclarada la derogación expresa de este capítulo, debe examinarse el siguiente. Así, de los enunciados que conforman el Capítulo II están expresamente derogados los artículos 12 y 13 sobre grupos de trabajo para prácticas éticas por el artículo 6 del Decreto 118 de 2018: “**Artículo 6º. - Vigencia y derogatorias.** El presente Decreto rige a partir del día siguiente a la fecha de su [publicación](#) y deroga los artículos [12](#) y [13](#) del Decreto Distrital 489 de 2009.”

¹¹ En la parte motiva se referencia el siguiente análisis:

(...)

4	Comisión Intersectorial de Gestión Ética del Distrito Capital.	Decreto Distrital 489 de 2009, modificado por el Decreto Distrital 426 de 2011 Mencionada en el numeral 11 del artículo 22 del Decreto Distrital 527 de 2014. Prevista en el Decreto Distrital 425 de 2016, artículo 35 .	Sus funciones fueron asumidas por la Comisión Intersectorial del Sistema Integrado de Gestión, en la modificación hecha en el artículo 11 del Decreto Distrital 591 de 2018, por medio del cual se adoptó el Modelo Integrado de Planeación y Gestión Nacional, instancia que se encuentra incluida y analizada en el numeral 5 de este cuadro.
---	--	---	---

(...)” Y en la parte resolutive

ARTÍCULO 1º. Suprímense las siguientes instancias de coordinación:(...)
2) Comisión Intersectorial de Gestión Ética del Distrito Capital, creada por el Decreto Distrital [489](#) de 2009 modificado por el Decreto Distrital [426](#) de 2011. (...)-.

¹² “Por medio del cual se adopta el Modelo Integrado de Planeación y Gestión Nacional y se dictan otras disposiciones”.

¹³ “Por medio del cual se reglamenta el Sistema de Gestión en el Distrito Capital y se dictan otras disposiciones”.

¹⁴ En la parte motiva se referencia el siguiente análisis:

(...)

4	Comisión Intersectorial de Gestión Ética del Distrito Capital.	Decreto Distrital 489 de 2009, modificado por el Decreto Distrital 426 de 2011 Mencionada en el numeral 11 del artículo 22 del Decreto Distrital 527 de 2014. Prevista en el Decreto Distrital 425 de 2016, artículo 35 .	Sus funciones fueron asumidas por la Comisión Intersectorial del Sistema Integrado de Gestión, en la modificación hecha en el artículo 11 del Decreto Distrital 591 de 2018, por medio del cual se adoptó el Modelo Integrado de Planeación y Gestión Nacional, instancia que se encuentra incluida y analizada en el numeral 5 de este cuadro.
---	--	---	---

(...)” Y en la parte resolutive

ARTÍCULO 1º. Suprímense las siguientes instancias de coordinación:(...)
2) Comisión Intersectorial de Gestión Ética del Distrito Capital, creada por el Decreto Distrital [489](#) de 2009 modificado por el Decreto Distrital [426](#) de 2011. (...)-.

En vista de lo anterior, queda por revisar los artículos 6 a 11 que habían sido modificados por el Decreto 118 de 2018¹⁵ sobre Gestores de Ética. En este bloque se reglamenta la misión de los gestores (art. 6), la conformación del equipo o su postulación (art. 7); el perfil de los servidores que aspiren a postularse voluntariamente (art.8), responsabilidades de los gestores (art. 9); la formación y capacitación que recibirán una vez designados (art. 10) y la responsabilidad del talento humano (art. 10).

Dado que no se han realizado modificaciones al Acuerdo 244 de 2016 ni existen cambios formales aparte del Decreto 118, no se justifica hablar de una derogación del contenido restante del capítulo. Tan es así que la figura ha sido reconocida por dos Resoluciones de la Secretaría General: la 643 de 2022¹⁶ (noviembre 30) que en su artículo primero los reconoce para un período bienal: **“Artículo primero. (...)Parágrafo.-** El término del período 2022-2024 se contará a partir de la fecha de expedición del presente acto administrativo, término en el cual los Gestores/as de Integridad reconocidos/as asumirán sus responsabilidades”.

Y tal designación bienal fue modificada, con posterioridad, con la Resolución 528 de 2024¹⁷ que modificó la conformación de los gestores:

“Artículo 1°:- Reconocer de forma oficial a los siguientes servidores y servidoras como Gestores/as de Integridad de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., para el período 2022-2024:

No.	NOMBRES Y APELLIDOS	C. C. No.	DEPENDENCIA
1	Alexandra Arévalo Cuervo	52368963	Subdirección Técnica de Desarrollo Institucional
2	Aroel Rolando Barón Cifuentes	1022339077	Subdirección de Gestión Documental
3	Omar Baez Masallana	79332775	Dirección Administrativa y Financiera
4	Carlos Adriano Martínez Ortiz	19483691	Dirección de Contratación
5	Nancy Yurani Rubiano Cruz	53036777	Dirección de Talento Humano
6	Solange Maritza Pachón Zorro	52280450	Dirección Distrital de Archivo de Bogotá
7	Martha Liliana Rodríguez Carrillo	51787181	Dirección Distrital de Calidad del Servicio
8	Fabían Camilo Harker Hernández	79723389	Dirección Distrital de Relaciones Internacionales y Subdirección de Proyección Internacional
9	Guillermo Ignacio Moisés Benigno Solís Martínez	1032510105	Oficina Asesora de Planeación
10	Miguel Enrique Ramírez Avendaño	79347442	Oficina Consejería de Comunicaciones
11	Claudia Yolanda López Martínez	52500587	Oficina de Alta Consejería de Paz, Víctimas y Reconciliación
12	Kelly Mireya Correa Espinosa	53107181	Oficina de Control Interno
13	Linda Katherine Chingate Vélez	1030563070	Oficina de Control Disciplinario Interno
14	Monica Andrea Cortés Ochoa	67001290	Oficina de Alta Consejería de TIC
15	Pamela Manuela Ortiz Díaz	52962001	Oficina de Protocolo
16	Sindy Stephanie Villarreal Ramírez	1033710377	Oficina de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones
17	Diana Carolina Carrasco Molina	53067076	Jefatura de Gabinete Distrital
18	Alexander Castro Bonilla	1013593001	Subdirección de Imprenta
19	Doris Janneth Ráquez López	40047211	Subdirección de Servicios Administrativos
20	Hicler Viasus Castañeda	91017488	Subdirección de Seguimiento a la Gestión de Inspección, Vigilancia y Control
21	Ana Luz Figueroa González	52468029	Subdirección del Sistema Distrital de Archivos
22	Maria de los Ángeles Prada Pérez	52227938	Subdirección Financiera
23	William Andres Párraga Vargas	1073700677	Subdirección de Gestión del Patrimonio Documental del Distrito
24	Néicy Martínez Castillo	51903292	Dirección Distrital de Desarrollo Institucional
25	Caterin Carreño Olmos	52520559	Subdirección Técnica de Desarrollo Institucional
26	Jenny Alexandra Triana Casallas	52919113	Subsecretaría Corporativa
27	Andrés Felipe Torres Espitia	1010211967	Subsecretaría de Servicio a la Ciudadanía

(...)

Salvo este cambio y la vigencia bienal, el régimen se ha mantenido.

Corresponde, ahora, abordar el Capítulo III sobre actualización de principios y valores distritales adoptados por el Acuerdo 244 de 2006 según el artículo 14¹⁸ esta formulación debería hacerse de manera participativa y, como en el caso anterior, de forma bienal. Junto a esta norma vigente (por no existir modificaciones a su contenido), existen otras que se refieren a las competencias de la Comisión Intersectorial de Gestión Ética Distrital; y que, como consecuencia del Decreto 221 de 2023, pasarían a la Comisión Intersectorial de Gestión y Desempeño, como lo precisa el artículo 34 de esta norma:

“Artículo 34. Aclaración. En los actos administrativos y documentos distritales e institucionales expedidos después de la entrada en vigencia del Decreto Nacional [1499](#) de 2017 en los que se haya hecho alusión al Sistema Integrado de Gestión Distrital deberá entenderse que se refieren al “Sistema de Gestión”, y en los que se menciona a la Comisión Intersectorial del Sistema Integrado de Gestión, entiéndase que se refieren a la “Comisión Intersectorial de Gestión y Desempeño”.

¹⁵ “Por el cual se adopta el Código de Integridad del Servicio Público, se modifica el Capítulo [II](#) del Decreto Distrital 489 de 2009, "por el cual se crea la Comisión Intersectorial de Gestión Ética del Distrito Capital", y se dictan otras disposiciones de conformidad con lo establecido en el Decreto Nacional [1499](#) de 2017”.

¹⁶ “Por la cual se reconocen de forma oficial los/las Gestores/as de Integridad de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C..”

¹⁷ Por la cual se modifica la Resolución No. [643](#) del 30 de noviembre de 2022.

¹⁸ **“Artículo 14. Priorización de principios y valores Distritales.** Los principios y valores éticos adoptados por el Distrito Capital mediante el Acuerdo 244 de 2006, que se encuentran plasmados en el Ideario Ético del Distrito Capital, serán actualizados de forma participativa en períodos no inferiores a dos (2) años. Será un proceso participativo conducente a la priorización de un conjunto de principios y valores que brinden a la administración distrital y a sus entidades y organismos un referente ético y un marco general para el diseño y aplicación de políticas de fortalecimiento institucional, sin perjuicio de los demás principios y valores que rigen la función pública en el Estado Social de Derecho.”

Esta absorción de competencias abarca la actualización que está a cargo de su Secretaría Técnica en el artículo 15¹⁹, las instrucciones a las autoridades sobre su implementación, las responsabilidades (art. 16²⁰) y las campañas de divulgación y apropiación (art. 17²¹).

Téngase en cuenta, además, que por ser competencias de una instancia no deberían ser incluidas en el Decreto Único, quedando solo el artículo 18:

Artículo 18. Ética en los procesos de inducción, reinducción y capacitación. La Secretaría General – Dirección Distrital de Desarrollo Institucional – con el apoyo técnico del Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital, impartirá las orientaciones y expedirá las reglamentaciones correspondientes para que las entidades del Distrito incluyan la dimensión ética en los procesos de inducción, reinducción, formación, capacitación y evaluación del desempeño”.

En resumen, solo esta norma debería quedar en el Decreto Único Sectorial.

Para finalizar la revisión, será necesario examinar el Capítulo IV relativo a los acuerdos de transparencia:

“Artículo 19. Aplicación de los acuerdos de transparencia. Las entidades y organismos distritales suscribirán voluntariamente acuerdos de transparencia con ocasión de los procesos administrativos que se realicen.

En los medios informativos que sean del caso, la entidad u organismo publicará los acuerdos de transparencia suscritos.”

Es importante destacar que la competencia para su suscripción depende de la voluntad de los suscribientes. En tal medida, cabe hablar de un supuesto de discrecionalidad administrativa, según la definición del término:

“La discrecionalidad concierne a la consecuencia jurídica de una regulación legal. Existe discrecionalidad cuando la Administración, ante la realización de un supuesto de hecho legal, puede elegir entre distintos modos de actuar. La ley no anuda al supuesto de hecho una consecuencia jurídica (como en el caso de la actividad administrativa reglada), sino que autoriza a la administración a determinar ella misma, la consecuencia jurídica, una o más posibilidades en el marco de actuación”.²²

Esta facultad tiene dos elementos adicionales conformados por los criterios previsto en el artículo 20 y los deberes de guardar memoria institucional a cargo de los Gestores de Ética en el artículo 21:

“Artículo 20. Criterios. Los acuerdos de transparencia tienen como objetivo garantizar la transparencia, equidad y probidad en el curso de los procesos administrativos. Por lo tanto, se regirán por los siguientes criterios:

1. Ética de la intención: De conformidad con el principio de presunción de buena fe, los acuerdos de transparencia tendrán un propósito preventivo.

¹⁹ **“Artículo 15. Criterios para diseñar el procedimiento de actualización de los principios y valores distritales.** El diseño del procedimiento para la actualización de los principios y valores distritales estará a cargo de la Secretaría Técnica de la Comisión Intersectorial de Gestión Ética y se basará en los siguientes criterios:

1. **Participación.** Con el fin de obtener desde el principio la identificación de los/as servidores/as con los principios y valores distritales, se convocará a reuniones, talleres, encuentros u otros espacios similares, a un número no inferior al que participó en la priorización de los valores y principios éticos y en la actualización del Ideario Ético durante el período inmediatamente anterior.
2. **Reflexión.** Todo procedimiento para la actualización de los principios y valores distritales deberá incluir un componente de reflexión acerca de la ética en la gestión pública y su aplicación en las dimensiones individual y organizacional. Igualmente, sobre su incidencia en las políticas públicas.
3. **Deliberación.** La metodología adoptada deberá propiciar espacios para la deliberación en torno a las necesidades éticas del Distrito y las entidades. Asimismo, deberá incorporar a todos los niveles de la administración, incluyendo a los más altos directivos/as y a los/las Gestores/as de Ética.

Parágrafo 1º. El procedimiento deberá permitir que los/las servidores/as distritales participen no sólo en la priorización de los valores, sino que den también sus aportes para la traducción de los mismos en comportamientos individuales y organizacionales y en recomendaciones para el diseño y ejecución de políticas públicas.

Parágrafo 2º. La aplicación de este procedimiento se coordinará con las entidades y organismos distritales, para lo cual se consultará a los/las Gestores/as de Ética quienes contribuirán al logro de los objetivos trazados.”

²⁰ **Artículo 16. Aplicación del procedimiento para la actualización de los principios y valores Distritales.** La organización y desarrollo del procedimiento de actualización de los principios y valores distritales en cada entidad, será responsabilidad de los/las directivos/as, gerentes/as y jefes de las entidades y organismos distritales, así como de los alcaldes y alcaldesas locales, con el apoyo de los/las Gestores/as de Ética y en el marco de las orientaciones que para el efecto imparta la Comisión Intersectorial de Gestión Ética Distrital.

²¹ **Artículo 17. Divulgación y apropiación de los principios y valores Distritales.** La Comisión Intersectorial de Gestión Ética Distrital trazará los lineamientos generales y coordinará la ejecución de la campaña de divulgación y apropiación del Ideario Ético del Distrito Capital, la cual debe contemplar estrategias pedagógicas que contribuyan al fortalecimiento de la cultura ética.”

²²Maurer, Harmut, *Derecho Administrativo Parte General, Madrid*, Marcial Pons, 2011, p.167.

2. Ética de la responsabilidad: Ante el incumplimiento de los acuerdos de transparencia o la generación de resultados contrarios a los principios de la función administrativa, los/las Gestores/as de Ética de las entidades y organismos distritales y los integrantes de grupos de trabajo para prácticas éticas, podrán elevar solicitudes motivadas para que las instancias competentes determinen las responsabilidades disciplinarias, fiscales, civiles, políticas y penales

Artículo 21. Memoria institucional y retroalimentación. La experiencia y aprendizaje de las entidades y organismos distritales en la celebración y seguimiento a los acuerdos de transparencia, será documentada a modo de memoria institucional. Con base en dicha memoria, los/las Gestores/as de Ética podrán formular propuestas para la creación o mejoramiento de las políticas, programas, proyectos y estrategias de gestión ética.”

Puede bien interpretarse el hecho de que se mencionen los Gestores de Ética como un claro indicador de su vigencia, dada la regulación en el Capítulo 3 y las consideraciones previas. En cuanto al impacto de la Ley 2016 de 2020²³ este no es directo ni podría hablarse de una derogación. Más bien, de lo que cabría hablar es de un proceso de falta aplicación del contenido del Capítulo IV, ya que, en la Resolución 643 de 2022 —de esta secretaría— solo se hizo alusión a las competencias del artículo 9 del Decreto 489²⁴ y no las del 21:“**Artículo 2.** Los/as Gestores/as de Integridad de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., tendrán a su cargo las responsabilidades establecidas en el artículo 9o del Decreto Distrital 489 de 2009, modificado por el artículo 4o del Decreto Distrital 118 de 2018.”

Por tanto, podría hablarse de una derogación por *eficacia simbólica originaria*²⁵, esto es, el hecho de ser concebida como una norma carente de impacto inmediato al confiarse a la voluntad de sus ejecutores (discrecionalidad) y como una derivación de esto se habrá evidenciado una falta de reglamentación al momento de implementar la figura de los gestores.

²³ “Por la cual se adopta el código de integridad del Servicio Público Colombiano y se dictan otras disposiciones”

²⁴ “ **Artículo 9. Responsabilidades de los/as Gestores/as de Ética.** Además de lo dispuesto en el artículo 9º del Acuerdo Distrital 244 de 2006, los/las Gestores/as de Ética tendrán a su cargo las siguientes funciones:

1. Construir, mediante procedimientos participativos y tomando como base el Ideario Ético del Distrito, referentes éticos específicos que orienten la toma de decisiones en su respectiva entidad, área o dependencia.
2. Promover el diálogo y la concertación como medios para la resolución de conflictos.
3. Promover la articulación de los programas, proyectos y estrategias de ética del Distrito Capital, con las iniciativas que a nivel interno desarrollen las entidades y organismos distritales, incluida la implementación del Modelo Estándar de Control Interno.
4. Compartir con los/las servidores/as conocimientos y experiencias que permitan fortalecer la Gestión Ética.
5. Velar por la concordancia de las decisiones y actos del área, dependencia o entidad, con los principios y valores distritales y hacer recomendaciones para el efecto.
6. Coordinar la acción de los grupos de trabajo para prácticas éticas.
7. Diagnosticar la Gestión Ética de la entidad, área o dependencia, elaborar planes de mejoramiento con base en los mismos y verificar su cumplimiento.”

²⁵ García Villegas, Mauricio, *La eficacia simbólica del derecho. Sociología política del campo jurídico en América Latina*, Bogotá, 2024,p. 197.

